

Судья

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Новосибирск

Новосибирский областной суд в составе:
 председательствующего судьи
 при секретаре
 с участием прокурора
 адвоката
 представителя Министерства финансов РФ
 рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
 реабилитированного представителя Министерства
 финансов РФ, а также апелляционное представление прокурора
 на постановление Центрального районного суда г. Новосибирска от
 мая 2015 года по заявлению о реабилитации,

у с т а н о в и л:

приговором Центрального районного суда г. Новосибирска от декабря 2011
 года оправдан по предъявленному обвинению в совершении
 преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК
 РФ – вследствие непричастности к совершению преступления, за ним признано право
 на реабилитацию.

Апелляционным определением Новосибирского областного суда от февраля
 2012 года приговор оставлен без изменения.

февраля 2015 года в Центральный районный суд г. Новосибирска в порядке,
 установленном положениями гл. 18 УПК РФ о реабилитации, от оправданного
 поступило заявление о возмещении имущественного вреда. просил
 суд взыскать в его пользу рублей - расходы, понесенные им в связи с
 необходимостью оплаты услуг адвоката, а также рублей
 копеек - неполученную им заработную плату с учетом инфляции за период с
 октября 2006 года (с даты вынесения судом решения об отстранении его от
 должности) до февраля 2012 года (до даты вступления в законную силу
 оправдательного приговора)

Обжалуемым постановлением суда мая 2015 года заявление
 удовлетворено частично: сумма неполученной заработной платы с учетом инфляции
 за указанный период определена судом в меньшем размере - рублей
 копеек, всего в пользу взыскано рублей копеек, в том числе.
 его расходы по оплате услуг адвоката в сумме рублей.

В апелляционной жалобе реабилитированный выражает
 несогласие с таким судебным решением, считает, что при расчете суммы взыскания
 судом допущена ошибка, предлагает постановление суда изменить и взыскать в его
 пользу рублей копеек, которая складывается из неполученной
 заработной платы – рублей копеек, суммы инфляции рублей
 копеек, расходов на адвоката рублей, прилагает расчет.

В апелляционной жалобе представитель Министерства финансов РФ
 выражает несогласие с постановлением суда, при этом оспаривает

факт трудоустройства в ООО «...», действительность трудового договора от мая 2006 года, заключенного, по мнению автора жалобы, с неустановленным лицом, не имеющим полномочий выступать от имени указанного ООО. Представитель Министерства финансов РФ обращает внимание на то, что в трудовой книжке не имеется записи о трудоустройстве в указанное ООО, при этом имеется запись о том, что в период с октября 2005 года по июня 2013 года состоял в трудовых отношениях с ООО «...», занимал в этом ООО должность директора. Согласно положениям Трудового кодекса РФ (ст. 66) трудовая книжка является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника, и работодатель обязан вести трудовые книжки на каждого работника, проработавшего у него не менее 5 дней, если для него это место работы является основным. Кроме того, из ответа ООО «...» следует, что заработная плата не начислялась и справки по форме 2-НДФЛ не составлялись. Это же подтверждает ответ ИФНС России по Центральному району г. Новосибирска, из которого следует, что официально и законно был трудоустроен только в ООО «...», и справки по форме 2-НДФЛ в отношении с ноября 2006 года по декабрь 2011 года представлялись лишь ООО «...». Приказ о приеме на работу в ООО «...» печатью организации не заверен. Реестр внутренней документации ООО «...» с целью установить фактическое существование этого приказа суд не истребовал, при этом в подтверждение своих выводов сослался только на дополнительное соглашение от мая 2006 года к трудовому договору с от мая 2006 года, обосновав таким образом свое решение только указанным дополнительным соглашением к трудовому договору и не учитывая все имеющиеся в материалах дела доказательства. Помимо этого, представитель Министерства финансов РФ в жалобе указывает, что суд нарушил уголовно-процессуальный закон и не указал в постановлении, по каким основаниям доводы Министерства финансов РФ являются необоснованными. Постановление суда не содержит исчерпывающих выводов, вытекающих из установленных фактов и подтверждающих обоснованность размера взысканной суммы имущественного вреда. По этим основаниям, вследствие неправильного толкования и применения норм материального и процессуального права, представитель Министерства финансов РФ предлагает постановление суда отменить и вынести решение о взыскании в пользу только затрат на адвоката в размере рублей.

В апелляционном представлении прокурор предлагает постановление суда отменить и направить заявление на новое рассмотрение. В обоснование доводов представления прокурор указывает, что, оправдывая, суд установил, что у него не имелось законных оснований приступать к работе в должности директора ООО «...» и получать заработную плату. Законность решения суда об отстранении от должности не оспаривал. Он не мог не понимать и не осознавать, что его назначение неустановленным лицом, действия которого признаны в суде преступными, на должность директора ООО «...» является формальным и незаконным. При этом пояснил, что на предприятии он больше не появлялся, даже после оправдания, так ему было неловко и неудобно. По мнению прокурора, оправдательный приговор не является свидетельством незаконности отстранения от должности директора ООО «...».

Согласно ст. 53 Конституции РФ право на возмещение государством вреда гарантируется лишь в случаях, когда вред причинен незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

3

ть
с
то
в
е
я
в
)
1
)

Прекращение уголовного дела и уголовного преследования в подобных случаях само по себе не является свидетельством незаконности осуществлявшегося против лица уголовного преследования. Оно означает отказ от дальнейшего доказывания виновности, несмотря на то, что основания для осуществления в отношении него уголовного преследования сохраняются. был трудоустроен неуполномоченным на это законным работодателем лицом, действовавшим незаконно от имени юридического лица с таким же названием и фиктивными документами. По мнению прокурора, в соответствии со ст. 67.1 ТК РФ не имел права на возмещение заработной платы в период отстранения его от должности директора ООО « ». Суд это во внимание не принял и не учел должным образом, что заработной платы лишился не в результате уголовного преследования, а в результате незаконных действий неустановленного преступника, который ввел его в заблуждение относительно законности действий по двойному переоформлению учредительных документов ООО, незаконно назначил его на должность директора, заключил с ним трудовой договор, установил размер заработной платы и передал ему фиктивные учредительные документы ООО. Причинной связи между незаконным привлечением к уголовной ответственности и утратой им заработной платы в должности директора в период с октября 2006 года по февраля 2012 года нет. Суд своим решением фактически обязал государство в лице Министерства финансов произвести плату за незаконные действия неустановленного преступника. Такое взыскание незаконно и причинит бюджету государства значительный ущерб. По этим основаниям прокурор предлагает постановление суда в части решения о взыскании в пользу заработной платы за период незаконного отстранения от должности вследствие незаконного привлечения к уголовной ответственности отменить и направить материалы дела на новое судебное рассмотрение.

В возражении на апелляционную жалобу представителя Министерства финансов РФ и на апелляционное представление прокурора реабилитированный предложил их отклонить.

В судебном заседании адвокат доводы жалобы поддержала, возражала против доводов жалобы представителя Министерства финансов РФ и представления прокурора, представитель Министерства финансов РФ поддержала доводы своей жалобы, представление прокурора и возражала против доводов жалобы, прокурор, возражая против доводов жалобы, предложил постановление суда в части решения о взыскании в его пользу заработной платы отменить и отказать ему в удовлетворении этого требования, в остальной части - оставить постановление суда без изменения.

Реабилитированный, которому извещение о дате, времени и месте судебного заседания направлено в установленном законом порядке и который, по пояснениям адвоката о судебном заседании извещен, в суд не явился, о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении судебного заседания не заявил. Апелляционные жалобы и апелляционное представление рассматривались в отсутствие.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, обжалуемое судебное решение, доводы апелляционных жалоб и апелляционного представления, суд приходит к выводу об изменении постановления суда.

Изложенные в судебном постановлении выводы о взыскании в пользу денежной суммы, которую он считает неполученной заработной платой, не соответствуют фактическим обстоятельствам, поскольку суд не учел должным

образом обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы.

Согласно закону, подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, имеет право на реабилитацию (ст. 133 УПК РФ), которое включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. Право на возмещение имущественного вреда в случаях реабилитации лица, который подвергся незаконному уголовному преследованию, предусмотрено ст. 135 УПК РФ, которая содержит основания, виды, сроки и порядок такого возмещения.

Между тем, безусловным правом на реабилитацию быть не может.

Из содержания приговора суда, которым оправдан в совершении преступления вследствие непричастности к его совершению, следует, что он на должность директора ООО «...» был трудоустроен неправомочно - неуполномоченным на это неустановленным лицом, которому требовалось это в целях реализации собственного умысла.

Указанное обстоятельство, несмотря на утверждение о том, что о намерениях неустановленного лица он не подозревал, по убеждению суда апелляционной инстанции, исключало обязанность государства возмещать ему заработную плату за период отстранения от должности.

Как правильно указывает в апелляционном представлении прокурор, согласно ст. 53 Конституции РФ право на возмещение государством вреда гарантируется лишь в случаях, когда вред причинен незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Причиной лишения заработной платы явились, в первую очередь, действия неустановленного лица, трудоустроившего его в ООО «...» незаконно и использовавшего его в своих целях, а не действия государственных правоохранительных органов по привлечению..., хоть и необоснованно, к уголовной ответственности. Прямой причинной связи между незаконным привлечением к уголовной ответственности и утратой им заработной платы нет.

Возмещение государством денежных средств, которые, как он считает, являются его заработной платой, неполученной им в связи с необоснованным привлечением к уголовной ответственности и отстранением от должности, противоречило бы смыслу закона и принципу справедливости. Зарботную плату в ООО «...» в связи с незаконностью трудоустройства в этой организации, он получать был не должен.

Приходя к таким выводам, суд апелляционной инстанции одновременно с этим учитывает и то, что документальное оформление трудоустройства в ООО «...» требованиям действующего законодательства не соответствует. Записи о трудоустройстве в указанной организации в его трудовой книжке нет, а представленные им суду трудовой договор от мая 2006 года и дополнительное соглашение к нему от мая 2006 года, подписанные, исходя из обстоятельств, изложенных в приговоре, неуполномоченным лицом, копии которых не заверены, не могли быть признаны доказательствами его трудоустройства и размера установленного ему оклада. Указанные копии трудового договора и дополнительного соглашения к нему требованиям закона о допустимости и достоверности доказательств не отвечают.

При этом положения процессуального закона о преюдиции применены по настоящему делу быть не могут.

Несмотря на то, что суд в приговоре указал о том, что не подозревал о намерениях лица, который предложил ему работу директора в ООО «...», и заключил с ним трудовой договор, указанное обстоятельство по указанным выше мотивам для выплаты за счет государства заработной платы, которая не могла начисляться ему правомерно, основанием не является.

Постановление суда от 2006 года об отстранении от должности по этим же основаниям преюдициального значения для признания его доказательством законного трудоустройства в ООО «...» не является.

При таком положении решение суда о взыскании с Министерства финансов РФ в пользу ... рублей копеек, что, по выводам суда, является неполученной им заработной платой, законным и обоснованным признать нельзя.

Постановление суда в этой части подлежит отмене. в удовлетворении заявления о взыскании в его пользу денежной суммы, которую он считает неполученной заработной платой, следует отказать.

Оснований для направления заявления на новое судебное разбирательство в этой части в суд первой инстанции, как об этом ставит вопрос прокурор, не имеется.

При этом решение о взыскании в пользу ... рублей, которые он в период уголовного преследования оплатил за правовую помощь адвоката, следует признать правильным, оно основано на законе, должным образом обоснованно и мотивировано и не оспаривается сторонами.

На основании изложенного, руководствуясь п.9 ч.1 ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

постановление Центрального районного суда г. Новосибирска от 2015 года по заявлению ... о реабилитации изменить: в части принятия судом решения о взыскании в пользу ... рублей копеек постановление суда отменить, в удовлетворении заявления о взыскании денежной суммы, которую реабилитированный считает неполученной заработной платой, ... отказать.

В остальной части указанное постановление суда оставить без изменения. Апелляционную жалобу представителя Министерств финансов РФ удовлетворить, апелляционное представление прокурора удовлетворить частично, апелляционную жалобу реабилитированного оставить без удовлетворения.

Председательствующий
Копия верна:
Судья областного суда

-подпись-