

Дело № 67-011-98

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего М

судей В и К

при секретаре Б

рассмотрев в судебном заседании 14 декабря 2011 года материал по кассационной жалобе Министерства финансов РФ на постановление судьи Новосибирского областного суда от 17 октября 2011 года, по которому постановлено признать за Я право на реабилитацию, и постановлено взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Я 109 526 рублей.

Заслушав доклад судьи В, мнение прокурора Т, полагавшей постановление отменить в части возмещения имущественного вреда, судебная коллегия

установила:

по приговору Новосибирского областного суда от 12 ноября 2010 года, основанном на вердикте коллегии присяжных заседателей, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2011 года, Я оправдан по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Я обратился с заявлением о возмещении причиненного ему имущественного вреда в размере 286 527 рублей 20 копеек, связанного с незаконным уго-

ловным преследованием, складывающегося из расходов: 63 000 рублей - за оказание юридической помощи адвокатом на предварительном следствии и в суде; 218 327 рублей 20 копеек - недополученная заработная плата; 200 рублей - за получение справки о статистической информации; 5 000 рублей - за составление искового заявления о возмещении морального вреда и заявления о возмещении материального ущерба.

Постановлением судьи заявление Я \_\_\_\_\_ удовлетворено частично, и с МФ РФ за счет казны РФ взыскано 109 526 рублей.

В кассационной жалобе Министерства финансов РФ указывается на то, что судебными органами за Я \_\_\_\_\_ не признавалось право на реабилитацию в порядке, предусмотренном законодательством. Взыскание 5 000 рублей в пользу Я \_\_\_\_\_ за составление искового заявления необоснованно, поскольку данная сумма вносилась им за заявление, в котором велась речь, как о возмещении материального ущерба, так и о компенсации морального вреда, которое подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. Поскольку Я \_\_\_\_\_ до ареста нигде не работал, доказательств, подтверждающих утрату им постоянного дохода, не представлено, у суда не было оснований для удовлетворения этих требований Я \_\_\_\_\_, тем более для расчетов по минимальной заработной плате, установленной для Российской Федерации, а не для субъекта Российской Федерации. Просит постановление отменить, направив материал на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы Министерства финансов РФ, судебная коллегия находит постановление подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст. 7 УПК РФ определение суда, постановление судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Однако постановление судьи не отвечает этим требованиям закона.

Как следует из постановления, решая вопрос о размере заработной платы, недополученной Я \_\_\_\_\_ за время его содержания под стражей с 23 января до 9 ноября 2010 года, руководствуясь при этом положениями ст. 135 УПК РФ, судья пришел к выводу о том, что, уволившись в марте 2009 года из МУП \_\_\_\_\_ до момента его ареста 23 января 2010 года Я \_\_\_\_\_ официально нигде не работал, и основным источником его доходов являлось занятие частным извозом.

Поскольку Я \_\_\_\_\_ не смог представить доказательств, подтверждающих его доход от занятия такого рода деятельностью, судья счел возможным, как дословно указано в постановлении « взыскать в пользу заявителя заработную плату, которой он лишился в результате уголовного преследования исходя из представлен-

ного представителем заявителя расчета по минимальному размеру оплаты труда в РФ, в размере, за период с января по ноябрь 2010 года- 41 526 рублей».

Чем руководствовался судья, принимая такое решение, из постановления не ясно. Более того, судьей оставлено без внимания, что вопросы, связанные с реабилитацией и размерами имущественного вреда, регламентируются не только нормами уголовно-процессуального законодательства, но и другими нормативными актами, в частности, « Положением о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» от 18 мая 1981 года, «Инструкцией по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» от 2 марта 1982 года.

При таких данных постановление не может быть признано законным и обоснованным и оно подлежит отмене с направлением материала на новое рассмотрение, в ходе которого следует тщательно выяснить, имеются ли законные основания для удовлетворения всех требований Я , и если имеются, то правильно определить размер возмещения, а также проверить и другие доводы, на которые содержится ссылка в кассационной жалобе Министерства финансов РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

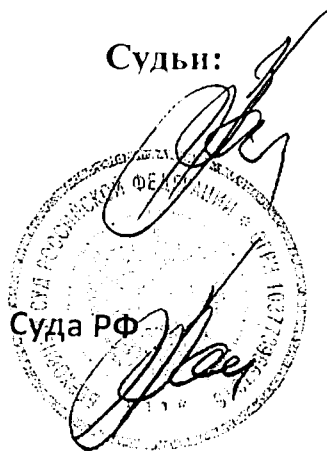
постановление судьи Новосибирского областного суда от 17 октября 2011 года, по которому постановлено признать за Я

право на реабилитацию, и постановлено взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Я

109 526 рублей, отменить, направив материал на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе судей.

Председательствующий:

Судьи:



Верно : Судья Верховного Суда РФ