

1  
Судья Чистова О.В.  
Докладчик Зуева С.М.

Дело №33-4332/2009г.

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:  
Председательствующего

Судей:

При секретаре:

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Новосибирске 15 сентября 2009 года дело по кассационной жалобе на решение Центрального районного суда г.Новосибирска от 24 июня 2009 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований к Военному комиссариату Новосибирской области, Министерству Обороны РФ, Министерству финансов РФ о взыскании единовременного пособия – отказать.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда, объяснения представителя МО РФ, объяснения представителя военного комиссариата НСО, объяснения представителя Минфина РФ и Управления Федерального казначейства по НСО, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А :

обратилась в суд с иском к военному комиссариату Новосибирской области, Министерству Обороны РФ о взыскании единовременного пособия за счёт средств федерального бюджета, в размере 600 000 рублей в связи с гибелью в ходе мероприятий по борьбе с терроризмом, её мужа – прапорщика в/ч 64655

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласна. В кассационной жалобе просит решение отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей, при этом ссылается на нарушение норм материального права.

В жалобе указывает, что суд посчитал, что ею уже было реализовано право на получение единовременного пособия на основании п.2 ст. 18 Федерального Закона « О статусе военнослужащих» и это обстоятельно, по мнению суда, лишает её права на получение пособия на основании ФЗ « О противодействии терроризму».

Между тем, согласно Постановлению Правительства РФ № 105 от 21 февраля 2008 г. «О возмещении вреда, причинённого жизни и здоровью лиц в связи с их участием в борьбе с терроризмом» - правило, исключающее выплату единовременного пособия в случае выплаты страхового обеспечения, - отменено.

Этому обстоятельству суд правовой оценки не дал.

Суд посчитал, что поскольку её муж погиб в октябре 1999 г., т.е. до вступления в силу ФЗ «О противодействии терроризму», - она не подпадает под категорию лиц, которым подлежат выплаты, установленные п. 2 ст. 21 данного Федерального закона в размере 600000 рублей.

Суд не принял во внимание то, что ФЗ «О противодействии терроризму» № 35 от 06.03.2006 г. является новой редакцией ФЗ «О борьбе с терроризмом» № 130 от 25 июля 1998г.

При введении ФЗ № 35 остались в силе ст.17, ст.20, ст.22 предыдущего ФЗ № 130 регламентирующие возмещение вреда и социальную защиту лиц, участвующих в борьбе с терроризмом.

Если по ФЗ №130 единовременное пособие полагалось в размере 100 тыс.руб. в случае гибели военнослужащего, участвующего в антитеррористической операции, то по ФЗ №35 эта сумма с 1998 г. увеличивалась и в настоящее время составляет 600 тыс. руб.

Поэтому её спор необходимо было рассматривать в рамках единого Федерального Закона № 130 от 25 июля 1998 г., с учётом его последней редакции от 06.03.2006 г. №35.

Вывод суда о том, что она не попадает под категорию лиц, имеющих право на выплаты единовременного пособия вследствие нарушения норм материального права, так как вопрос о выплатах ей 100 тыс. руб. судом также не обсуждался, правовая оценка по данному вопросу не давалась.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, основанной лишь на усмотрении и отмене постановления суда, рещения не находит. Статья 21 Федерального закона от 06.03.2006 г. №35-ФЗ "О противодействии терроризму" предусматривает возмещение вреда лицам, участвующим в борьбе с терроризмом, и меры их социальной защиты. Возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью и имуществу лиц, указанных в ст. 20 Закона, в связи с их участием в борьбе с терроризмом, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации, установленном Правительством РФ (ч. 1 ст. 21).

в случае гибели лица, принимавшего участие в осуществлении мероприятий по борьбе с терроризмом, членам семьи погибшего и лицам, находившимся на его иждивении, выплачивается единовременное пособие в размере шестисот тысяч рублей, а также гарантируется сохранение очереди на получение жилья, компенсации по оплате жилья и жилищно-коммунальных услуг, если имелось право на получение таких компенсаций. Истребованием членам семьи погибшего и лицам, находившимся на его иждивении, назначается пенсия по случаю потери кормильца (ч. 2 ст. 21).

В силу статьи 4 Гражданского кодекса РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие, за исключением случаев, когда законом прямо предусмотрено, что его действие распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие. Как видно из материалов дела и установлено судом, проходившей по делу в период с 13.08.1999 года он был направлен в специальную службу по контракту в МО РФ в качестве старшего инструктора особой роты командировку на территорию Северо-Кавказского региона.

Поскольку погиб 15.10.1999 г. в период ведения боевых действий, а ФЗ №35-ФЗ от 06.03.2006 г. «О противодействии терроризму», вступающий в действие с 01.01.2007 г., не предусматривает распространение его на отношения, возникшие до введения его в действие, суд обоснованно отказал в удовлетворении иска о взыскании единовременного пособия в размере 600 (шести) тысяч рублей. Иском требований о взыскании единовременного пособия в размере 100 000 рублей на основании ФЗ «О борьбе с терроризмом» № 130 от 25.07.1998 года не предъявлялось и судом в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 196 ГПК РФ не рассматривалось.

Кроме того, как правильно указано судом первой инстанции, истцом уже было реализовано право на получение единовременного пособия в случае гибели (смерти) военнослужащих на основании п. 2 ст. 18 ФЗ «О статусе военнослужащих», действовавшего на момент гибели.

Данное обстоятельство подтверждается сообщением ОАО «Военно-Страховая Компания», согласно которому, в связи с гибелью прапорщика [имя] в том числе и на даче, было расчислено и 10.01.2000 г. перчислено единовременное пособие в размере 60 окладов денежного содержания. Оставшиеся 60 окладов денежного содержания 31.01.2000 г. были перечислены в равных долях родителям (з.л.98).

Право выбора получателя предусмотрено как п. 5 ст. 20 ФЗ от 25.07.1998 г. № 130-ФЗ в редакции от 22.08.2004 года, так и в п. 6 ст. 21 ФЗ от 06.03.2006 г. № 35-ФЗ, п. 9 Правил возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью лиц в связи с участием в борьбе с терроризмом, утвержденных Правительством от 21.02.2008 г. № 105.

Учитывая требования закона и установленные судом, обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в кассационной жалобе не являются основаниями, к отмене решения, предусмотренными ст.362 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Центрального районного суда г.Новосибирска от 24 июня 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

*Л. Васильева*

Судьи:

*З. М.*

*А. С.*

*С. М.*

